

**Аналитическая справка
о результатах диагностики уровня адаптации
обучающихся первого курса**

Название исследования: Определение уровня адаптации обучающихся первого курса

Время исследования: май 2025 года

Объект исследования: обучающиеся первого курса СГТ

Цель исследования: определение психологического здоровья учащихся первого курса

Методики исследования: 1) методика определения уровня самооценки;
2) методика определения уровня тревожности Спилберга (Ханина);
3) методика определения уровня учебной мотивации;
4) методика определения уровня комфортности;
5) социометрия.

Результаты исследования

1. В исследовании приняло участие 206 человек, что составляет 100% от общего количества студентов первого курса.

2. Основные результаты исследования сведены в таблицы:

2.1) методика изучения уровня самооценки

Таблица 1 . Результаты диагностики уровня самооценки

	Кол-во опро- шенны х уч-ся	Низкая самооценка	Адекватная самооценка	Завышенная самооценка
11	25	10% (2)	70% (18)	20% (5)
14	25	4% (1)	84% (21)	12% (3)
15	25	4% (1)	76% (20)	20% (4)
16	25	8% (2)	88% (22)	4% (1)
17	22	14% (3)	82% (18)	4% (1)
18	10	0% (0)	90% (9)	10% (1)
19	25	0% (0)	68% (17)	32% (8)
130	25	4% (1)	72% (18)	24% (6)
М-15	24	8% (2)	72% (17)	20% (5)
всего	206	6% (12)	78% (141)	16% (34)

Данные таблицы 1 показывают, что большее процентное соотношение составляют студенты с адекватной самооценкой-78%, количество студентов с данным показателем увеличилось на 10%; обучающихся с низкой самооценкой выявлено 12 человек, (6%), что на 6% меньше, чем на первом этапе диагностики. Наибольшее количество студентов с низкой самооценкой в 11 группе (2 человека, было 7 человек) и в 17 группе (3 человека, было 4 человека). Студентов с неадекватно завышенной самооценкой 34 человека (16%), что на 4% меньше, чем на первом этапе диагностики. Наибольшее количество студентов с высокой самооценкой в 19 группе (8 человек, было 11 человек) и в группах М-15 и 130 по 5 и 6 человек соответственно.

2.2) методика определения уровня тревожности Спилберга (Ханина);

Таблица 2 . *Результаты диагностики уровня тревожности*

	Кол-во опро- шенных уч-ся	Низкий уровень тревожности	Средний уровень тревожности	Высокий уровень тревожности
11	25	87% (21)	13% (4)	0% (0)
14	25	54% (13)	46% (12)	0% (0)
15	25	40% (10)	60% (15)	0% (0)
16	25	76% (5)	20% (20)	0% (0)
17	22	18% (3)	82% (19)	0% (0)
18	10	20% (2)	80% (8)	0% (0)
19	25	32% (8)	68% (17)	0% (0)
130	25	28% (7)	72% (18)	0% (0)
М-15	24	36% (9)	64% (15)	0% (0)
всего	206	38% (78)	62% (128)	0% (0)

Данные таблицы 2 показывают уровень тревожности учащихся. Высокий уровень тревожности не выявлен. Подавляющее большинство студентов имеют средний уровень тревожности (62%), показатель уровня тревожности по сравнению с первым этапом диагностики существенно не изменился.

2.3) результаты диагностики уровня мотивации учебной деятельности

Таблица 3. Результаты диагностики уровня мотивации к учебной деятельности

	Кол-во опро- шенных уч-ся	Учебная дезадап- тация	Низкий уровень мотивации	Положит ельное отношение	Хорошая мотивация	Высокая мотивация
11	25	0% (0)	0% (0)	60% (15)	28% (7)	12% (3)
14	25	0% (0)	4% (1)	40% (10)	48% (12)	8% (2)
15	25	0% (0)	4% (1)	44% (11)	48% (12)	4% (1)
16	25	0% (0)	0% (0)	76% (19)	20% (5)	4% (1)
17	22	0% (0)	5% (1)	67% (15)	14% (3)	14% (3)
18	10	0% (0)	0% (0)	80% (8)	20% (2)	0% (0)
19	25	0% (0)	0% (0)	56% (14)	28% (7)	16% (4)
130	25	0% (0)	4% (1)	76% (16)	12% (3)	8% (2)
М-15	24	0% (0)	4% (1)	72% (15)	16% (4)	8% (2)
всего	206	0% (0)	2% (5)	62% (168)	27% (51)	9% (18)

Данные таблицы 3 показывают уровень мотивации к учебной деятельности. В группах, в основном, хорошая учебная мотивация и «положительное отношение к обучению». Студентов дезадаптацией не выявлено. Студентов с высокой мотивацией к обучению – выявлено 18 человек, что на 2 человека больше, чем на первом этапе диагностики (16 человек). Студентов с низкой мотивацией 5 человек, что на 7 человек меньше, чем на первом этапе диагностики (12 человек).

2.4) методика определения уровня комфортности.

Таблица 4. Результаты диагностики уровня комфортности учебной среды

	Кол-во опро- шенных уч-ся	Низкий уровень комфортности	Средний уровень комфортности	Высокий уровень комфортности
11	25	0% (0)	4% (1)	96% (23)
14	25	0% (0)	8% (2)	92% (23)
15	25	0% (0)	4 % (1)	96% (24)
16	25	0% (0)	4 % (1)	96% (24)
17	22	0% (0)	0% (0)	100% (22)
18	10	0% (0)	0% (0)	100% (10)
19	25	0% (0)	0% (0)	100% (25)
130	25	0% (0)	4 % (1)	76% (24)
М-15	24	0% (0)	8 % (2)	92% (22)
всего	206	0% (0)	4% (8)	96% (198)

Из таблицы №4 видно, что, в целом, учебная среда является комфортной для 100% учащихся первого курса, в то же время, 8 обучающихся ощущают некоторый психологический дискомфорт в процессе учёбы, что на 37 человек меньше по сравнению с первым этапом диагностики (45 человек).

2.5) Результаты социометрии

- уровень сплочённости групп первого курса различный:
130,М-15 группа – ниже среднего, 14, 19 группа –выше среднего, 11,16,18, 15,17 группа –средний
- подавляющее число студентов групп имеют статус «предпочитаемых»;
- выявлены студенты имеющие статус «отвергаемые»;
- в группах множество положительных взаимных выборов;
- скрытых и явных конфликтов не выявлено.

Заключение.

1. У подавляющего большинства студентов процесс адаптации проходит успешно.
2. Самыми профессионально мотивированными являются студенты 11,17,19 групп.
3. В результате исследования уровня адаптации учащихся первого курса выявлен студент с проблемами в адаптации (критические показатели по двум и более параметрам)

	Специальность/профессия	Ф.И.О.
М-15	Преподавание в начальных классах	Козлов Максим

4. Выявлены студенты, требующие особого педагогического внимания по включению в учебную группу

	Специальность/профессия	Ф.И.О.
11	Ветеринария	Воскобойник Дарья
11	Ветеринария	Землянушинова Ксения
16	Дошкольное образование	Писарев Артем
17	Преподавание в начальных классах	Зайцева Виктория

Рекомендации:

1. психологу необходимо довести информацию до сведения классных руководителей;
2. продолжить индивидуальную работу со студентом, показавшим низкий адаптационный потенциал;
2. классному руководителю при работе с группой необходимо обратить внимание на вышеперечисленных студентов

При необходимости использовать информацию при работе с педагогами-предметниками и родителями.

Педагог- психолог



Краснова Е.В.